



**ROZSTRZYGNIĘCIE KONKURSU
STOWARZYSZENIA FILOZOFII PRAWA I FILOZOFII SPOŁECZNEJ
– SEKCJI POLSKIEJ IVR
NA NAJLEPSZĄ PRACĘ DOKTORSKĄ
Z ZAKRESU TEORII I FILOZOFII PRAWA**

Decyzją Kapituły nagrody konkursu podjętą na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2024 r. **nagrodę główną w konkursie na najlepszą pracę doktorską w zakresie teorii i filozofii prawa za lata 2022–2023 otrzymuje**

- **za rozprawę pt. „Akulturacja migrantów z państw słowiańskich w Polsce” dr Jan Bazyli Klakla** (Uniwersytet Wrocławski, Centrum Analiz Społeczno-Ekonomicznych); promotor: dr hab. Mateusz Stępień, prof. UJ; Uniwersytet Jagielloński.

Wyróżnienia w konkursie otrzymują:

- **za rozprawę pt. „Językowe uzasadnienie dynamicznej wykładni prawa” dr Maciej Kruk** (Uniwersytet Warszawski); promotor: prof. dr hab. Marcin Matczak; Uniwersytet Warszawski;
- **za rozprawę pt. „Rozstrzygnięcia liczbowe. Studium z zakresu teorii i psychologii prawa” dr Maciej Próchnicki** (Uniwersytet Jagielloński); promotor: prof. dr hab. Bartosz Brożek; Uniwersytet Jagielloński.

Uroczyste wręczenie nagrody wraz z wystąpieniem laureata nagrody głównej nastąpiło podczas Kongresu Teorii i Filozofii Prawa, który odbył się w Lublinie w dniach 23–25 września 2024 r.

Uzasadnienie nagrody głównej:

Rozprawa autorstwa **dr. Jana B. Klakli** *Akulturacja migrantów z państw słowiańskich w Polsce* dotyczy bardzo aktualnego tematu i jest niezwykle potrzebna zarówno z naukowego, jak i praktycznego punktu widzenia, jako głos w dyskusji nad kształtowaniem

polityki migracyjnej państwa. Analiza sytuacji migrantów przeprowadzona została w sposób wszechstronny, z niezwykle solidnym ugruntowaniem teoretycznym i metodologicznym. Praca napisana jest przy tym z wielką pasją, żywym i czytelnym językiem.

W wymiarze teoretycznym, Autor dostrzega istotną rolę ujętego komunikacyjnie prawa w procesach akulturacji, trafnie akcentując ich kontekst instytucjonalny. Wartością pracy jest również podkreślenie wagi prawa i instytucji prawnych w procesie społecznej adaptacji i akulturacji.

Praca, mając charakter socjologiczno-prawny, dała możliwość wykorzystania szeregu istotnych dla tego typu badań metod i technik badawczych. Badania empiryczne oparte zostały na danych pochodzących z trzech wzajemnie uzupełniających się źródeł: wywiadów eksperckich ze specjalistami zajmującymi się integracją migrantów, wywiadów biograficzno-narracyjnych z migrantami oraz analizy aktów prawnych i dokumentów programowych polityk publicznych dotyczących cudzoziemców mieszkających w Polsce.

Konkluzje pracy mają istotne znaczenie dla budowy efektywnego modelu polityki migracyjnej oraz dla orzekania administracyjnego w tego typu sprawach.

Uzasadnienie przyznanych wyróżnień:

Rozprawa **dr. Macieja Kruka** *Językowe uzasadnienie dynamicznej wykładni prawa* dotyczy klasycznego zagadnienia w teorii prawa, a przy tym niezwykle istotnego z punktu widzenia teorii i praktyki wykładni prawa. Co istotne, jej przedmiot (wykładnia dynamiczna) został oryginalnie ujęty w kontekście uzasadnienia językowego, czyli w istocie w kontekście wpływu tego typu wykładni na efekt zastosowania językowych reguł wykładni. Tym samym perspektywa analizy różni się od ujęć zwykle prezentowanych w literaturze, koncentrujących się na regułach celowościowych i funkcjonalnych, obejmujących także wykorzystanie argumentów odwołujących się do aksjologii systemowej lub pozaprawnej. Autor umiejętnie i twórczo odwołał się do filozofii języka w jej pragmatyczno-komunikacyjnym ujęciu.

Jedną z kluczowych zalet pracy **dr. Macieja Próchnickiego** *Rozstrzygnięcia liczbowe. Studium z zakresu teorii i psychologii prawa* jest oryginalność podjętego w niej problemu, niebędącego dotychczas przedmiotem rozważań w polskim prawoznawstwie. Rozprawa dowodzi, jak duże pole ustawodawca pozostawia swobodnej decyzji podmiotów stosujących prawo w zakresie rozstrzygnięć liczbowych, jakim wyzwaniem są tego typu rozstrzygnięcia dla decydentów i jak duży wpływ mają na postrzeganie prawa przez społeczeństwo. Orzekanie w kwestiach wysokości wyroków (w sprawach karnych) lub odszkodowań czy zadośćuczynień (w sprawach cywilnych) okazuje się kwestią decydującą dla oceny pewności prawa i równego traktowania adresatów tego typu rozstrzygnięć. Kolejnym czynnikiem decydującym o jakości rozprawy jest zawarty w niej pozytywny program ulepszenia codziennej sędziowskiej praktyki wydawania wyroków opartych na liczbach. Na podkreślenie zasługuje także uniwersalność tematyki podjętej w dysertacji, związek ze stałym problemem praktyki prawniczej oraz umiejętne i rzetelne wykorzystanie doktryny, zarówno polskiej, jak i zagranicznej.

Kapituła obradowała w składzie:

- 1) Prof. dr hab. Tomasz Gizbert-Studnicki (UJ) – Przewodniczący Kapituły;
- 2) Prof. dr hab. Andrzej Bator (UWr);
- 3) Dr hab. Tatiana Chauvin, prof. UW;
- 4) Dr hab. Janina Czapska, prof. UJ;
- 5) Dr hab. Aleksandra Kustra-Rogatka, prof. UMK;
- 6) Prof. dr hab. Leszek Leszczyński (UMCS);
- 7) Prof. dr hab. Zygmunt Tobor (UŚ);
- 8) Prof. dr hab. Sylwia Wojtczak (UŁ);
- 9) Prof. dr hab. Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz (UAM);
- 10) Prof. dr hab. Jerzy Zajadło (UG);
- 11) Prof. dr hab. Marek Zirk-Sadowski (UŁ).

Członkowie Kapituły reprezentujący uczelnie, na których prowadzone były postępowania o nadanie stopnia doktora autorom wszystkich trzech uhonorowanych prac, wstrzymali się od głosu.

Dr hab. Maciej Pichlak, prof. UWr
Sekretarz konkursu

Prof. dr hab. Tomasz Gizbert-Studnicki
Przewodniczący Kapituły